



Vastuvõtmise kuupäev : 03/07/2024

Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-306/24 - 1

Kohtuasi C-306/24 [Gonre]ⁱ

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

26. aprill 2024

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Cour de cassation (Luksemburgi kassatsioonikohus)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

25. aprill 2024

Kassaatorid:

KN

PE

Vastustaja:

Caisse pour l'avenir des enfants

Käesoleva kohtuasja C-306/24 faktilised asjaolud

Kassaatorid, kes on kahe lapse ema ja kasuisa ning kellelt võeti nende laste eest saadud peretoetus 23. juuli 2016. aasta seadusega muudetud Luksemburgi sotsiaalkindlustusseadustiku (Code de la sécurité sociale) artiklite 269 ja 270 alusel ära, elavad koos Prantsusmaal.

Liidu õigusel põhinevad väited on kohtuasjades C-297/24–C-306/24 samasugused.

Eelotsuse küsimused on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–C-307/24.

ⁱ Käesoleval kohtuasjal on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetlusosalise tegelikule nimele.

Eelotsusetaotluse põhjendused (pealkirja alla „Cour de cassationi (kassatsioonikohus) analüüs“) on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–C-307/24, v.a vaidlustatud kohtuotsust puudutav osa, mis käesolevas kohtuasjas C-306/24 on järgmine (eelotsusetaotluse lk 8):

„Seda kriteeriumi kohaldades tegi apellatsioonikohus oma peretoetuse äravõtmise otsuse põhjendamiseks järgmist:

- otsustas vaikumisi, kuid kindlalt, et tõendid abielu kohta piirialatöötaja ja laste ema vahel ei eraldi ega koos ei tõenda, et tingimus on täidetud;
- tuvastas, et bioloogilised vanemad leppisid kokku, et lapsed elavad vaheldumisi kord ühe, kord teise juures ja et kumbki vanem ei maksa teisele elatist laste kasvatamiseks ja ülalpidamiseks;
- leidis, et mõlemal bioloogilisel vanemal on vahendid lapse ülalpidamise panustamiseks, sest nad tegelevad mõlemad kutsetegevusega, ning järeldas, et *„kõik oma laste ülalpidamise kulud kannavad seega bioloogilised vanemad“*;
- otsustas, et eespool tuvastatud ei sea kahtluse alla KN-i esitatud tõendid olukorras, kus ei ole tõendatud, et PE enda sissetulekust ei piisa tema laste ülalpidamise kulude kandmiseks või et ta oleks palunud bioloogiliselt isalt ülalpidamistoetust, et seda ebapiisavust korvata;
- leidis, et *„ainuüksi asjaolust, et KN on tõendanud, et kandis leibkonna teatavaid kulutusi, ei piisa selle tõendamiseks, et ta panustab oma kasutiitarde ülalpidamise, sest [kassaatori] esitatud tõendid ei hõlma leibkonna kõiki kulusid ning ei ole tõendatud, et PE ei panusta nende kulude kandmisse niisuguses ulatuses, nagu ta peab“*.